

## ABORDAGENS DE TRIAGEM E PRIORIDADES DE ATENDIMENTO EM PACIENTES COM DOR TORÁCICA NA EMERGÊNCIA: UMA REVISÃO INTEGRATIVA

TRIAGE APPROACHES AND CARE PRIORITIES IN PATIENTS WITH CHEST PAIN IN  
THE EMERGENCY DEPARTMENT: AN INTEGRATIVE REVIEW

Felipe Ozório Vitali<sup>1</sup>  
Gabriela Hellinger Dimer<sup>2</sup>  
Vitor Drumond de Avila<sup>3</sup>  
Deborah Kayanne Souza Pereira<sup>4</sup>  
José Fernandes da Silva Cardoso<sup>5</sup>  
Carolina Marques de Avellar Dal-Bó<sup>6</sup>  
Samanta Garzaro Ghendov<sup>7</sup>  
Gustavo Antonio Martínez<sup>8</sup>  
Layon César Patrick<sup>9</sup>  
Leonardo Assunção Lima<sup>10</sup>

**RESUMO:** A dor torácica é uma das principais causas de atendimento nas unidades de emergência e representa um desafio significativo para os profissionais de saúde devido à sua diversidade etiológica, que inclui condições benignas e potencialmente fatais, como a síndrome coronariana aguda. A triagem e a priorização de pacientes com dor torácica são essenciais para otimizar o fluxo de atendimento, reduzir o tempo de espera e melhorar os desfechos clínicos. Esta revisão integrativa tem como objetivo analisar e sintetizar as abordagens de triagem e os sistemas de priorização utilizados no atendimento de pacientes com dor torácica nas emergências. Foram incluídos estudos que discutem protocolos de triagem como o Emergency Severity Index (ESI) e o Manchester Triage System (MTS), além do uso de biomarcadores e escalas clínicas, como o HEART score, para a estratificação de risco. Os resultados indicam que a combinação de avaliação clínica inicial, testes laboratoriais e ferramentas de estratificação de risco tem mostrado eficácia na identificação precoce de pacientes com risco elevado de eventos adversos, permitindo uma priorização mais eficiente e uma redução na mortalidade e morbidade associada. No entanto, a implementação e a adesão a esses protocolos ainda enfrentam desafios, especialmente em ambientes com alta demanda e recursos limitados.

5331

**Palavras-chave:** Triagem. Dor Torácica. Prioridades de Atendimento.

<sup>1</sup> Universidade do sul de Santa Catarina.

<sup>2</sup> UNICESUMAR.

<sup>3</sup> Universidade de Itaúna.

<sup>4</sup> Universidade CEUMA.

<sup>5</sup> Faculdade de Ciências Médicas de Jaboatão.

<sup>6</sup> Universidade do Sul de Santa Catarina.

<sup>7</sup> Uninove Vergueiro.

<sup>8</sup> Universidad Adventista del Plata.

<sup>9</sup> Universidade Estácio de Sá Vista Carioca.

<sup>10</sup> Universidade Federal do Piauí.

**ABSTRACT:** Chest pain is one of the main reasons for emergency department visits and represents a significant challenge for healthcare professionals due to its diverse etiologies, which include benign and potentially fatal conditions, such as acute coronary syndrome. Triage and prioritization of patients with chest pain are essential to optimize the flow of care, reduce waiting times, and improve clinical outcomes. This integrative review aims to analyze and summarize the triage approaches and prioritization systems used in the care of patients with chest pain in emergency departments. Studies that discuss triage protocols such as the Emergency Severity Index (ESI) and the Manchester Triage System (MTS) were included, as well as the use of biomarkers and clinical scales, such as the HEART score, for risk stratification. The results indicate that the combination of initial clinical assessment, laboratory tests, and risk stratification tools has shown efficacy in the early identification of patients at high risk of adverse events, allowing for more efficient prioritization and a reduction in mortality and associated morbidity. However, implementation and adherence to these protocols still face challenges, especially in high-demand, resource-limited settings.

**Keywords:** Triage. Chest Pain. Priorities of Care.

## INTRODUÇÃO

A dor torácica é um dos sintomas mais comuns em serviços de emergência, representando um desafio diagnóstico significativo devido à ampla gama de etiologias, que variam de condições benignas a patologias potencialmente fatais, como infarto agudo do miocárdio (IAM), embolia pulmonar e dissecação aórtica. A identificação rápida e precisa das causas de dor torácica é essencial para otimizar o atendimento ao paciente e melhorar os desfechos clínicos, especialmente em emergências cardiovasculares, onde o tempo entre o início dos sintomas e a intervenção terapêutica é crucial. Assim, a triagem eficaz e o estabelecimento de prioridades no atendimento são fundamentais para a gestão de pacientes com dor torácica.

A abordagem de triagem para dor torácica envolve a utilização de protocolos e escalas que ajudam os profissionais a estratificar o risco e a identificar rapidamente pacientes que requerem atenção imediata. Ferramentas como o sistema de triagem de cinco níveis do Manchester Triage System (MTS) e o Emergency Severity Index (ESI) têm sido amplamente utilizadas para classificar pacientes de acordo com a gravidade dos sintomas e a necessidade de recursos diagnósticos e terapêuticos. No entanto, a complexidade da dor torácica exige um exame minucioso de cada abordagem de triagem para garantir que nenhum caso de alta gravidade seja subdiagnosticado.

Estudos mostram que o uso de algoritmos baseados em escalas de dor, eletrocardiograma (ECG), biomarcadores cardíacos e histórico clínico contribui para uma triagem mais precisa e ajuda a diferenciar causas cardíacas de outras causas de dor torácica, como musculoesqueléticas

ou gastrointestinais. Biomarcadores como a troponina, quando integrados ao protocolo de triagem, são capazes de aumentar a especificidade diagnóstica, identificando casos de isquemia miocárdica com maior precisão. Assim, a combinação de múltiplas ferramentas de avaliação permite um melhor direcionamento do tratamento e pode reduzir o número de internações desnecessárias, contribuindo para a eficiência do serviço de emergência.

Outro aspecto relevante na abordagem de pacientes com dor torácica é a priorização de atendimento baseada no potencial risco de eventos adversos. Estratégias de priorização permitem que pacientes com maior risco de complicações sejam atendidos com prontidão, enquanto os de menor risco possam ser gerenciados de forma segura sem a necessidade de recursos intensivos. A implementação de um protocolo estruturado de triagem e priorização possibilita uma resposta mais ágil e eficaz, resultando em menor tempo de espera, otimização de recursos hospitalares e, potencialmente, uma redução na mortalidade associada a eventos cardiovasculares.

A revisão integrativa proposta busca sintetizar as abordagens e práticas atuais de triagem e priorização de atendimento para pacientes com dor torácica na emergência, com o objetivo de identificar as estratégias mais eficazes para reduzir o tempo de diagnóstico e intervenção em casos críticos, minimizando riscos de complicações e melhorando a qualidade do cuidado prestado.

5333

O objetivo desta revisão integrativa é analisar as abordagens de triagem e as prioridades de atendimento em pacientes com dor torácica na emergência, com foco na identificação de métodos que melhoram a estratificação de risco e reduzem o tempo para o diagnóstico e tratamento de condições graves. Pretende-se, assim, sintetizar as evidências sobre práticas eficazes que otimizam o fluxo de atendimento e promovem desfechos clínicos mais seguros para pacientes com dor torácica.

## METODOLOGIA

Esta revisão integrativa foi conduzida com o objetivo de identificar e analisar as abordagens de triagem e prioridades de atendimento utilizadas em pacientes com dor torácica na emergência, enfatizando os métodos que contribuem para a estratificação de risco e a otimização dos tempos de resposta em cenários críticos. A metodologia seguiu um modelo rigoroso de revisão integrativa, que permite a síntese de evidências diversas, incluindo ensaios

clínicos, estudos observacionais e revisões sistemáticas, a fim de oferecer uma visão abrangente sobre o tema.

Inicialmente, definiu-se uma pergunta norteadora baseada no modelo PICO (População, Intervenção, Comparação e Desfecho), estabelecendo-se como foco pacientes adultos com dor torácica atendidos em unidades de emergência, abordagens de triagem e priorização de atendimento, métodos comparativos de avaliação e desfechos associados à eficácia dessas intervenções. A partir desta definição, realizou-se uma busca sistemática nas bases de dados PubMed, Scopus, Web of Science, e Cochrane Library, abrangendo o período de 2010 a 2023, para garantir a atualidade dos estudos incluídos. Os descritores utilizados foram selecionados com base no Medical Subject Headings (MeSH) e incluíram termos como “triagem”, “dor torácica”, “emergência”, “estratificação de risco” e “prioridade de atendimento”.

Os critérios de inclusão envolveram estudos em inglês, português e espanhol que abordassem protocolos de triagem e estratégias de priorização de atendimento em pacientes com dor torácica na emergência, com enfoque em desfechos clínicos e operacionais, como tempo de diagnóstico, precisão da estratificação de risco e mortalidade. Excluíram-se artigos de revisão que não apresentavam dados primários, estudos focados em populações pediátricas ou de cuidados crônicos e aqueles cuja metodologia não permitia a análise comparativa dos métodos de triagem. A seleção dos artigos foi realizada em duas etapas: na primeira, fez-se a leitura dos títulos e resumos para a exclusão de estudos que não atendiam aos critérios; na segunda, analisaram-se os textos completos para assegurar a elegibilidade dos artigos incluídos.

5334

A avaliação da qualidade dos estudos selecionados foi conduzida utilizando instrumentos de avaliação metodológica específicos para cada tipo de estudo, como a ferramenta Joanna Briggs Institute Critical Appraisal Tool para estudos de coorte e a AMSTAR 2 para revisões sistemáticas. A extração de dados foi realizada de forma independente por dois revisores, que coletaram informações relevantes para a análise, incluindo tipo de estudo, tamanho da amostra, protocolo de triagem ou priorização utilizado, critérios de estratificação de risco e desfechos avaliados. Divergências entre os revisores foram resolvidas por consenso.

Para a análise e síntese dos dados, foi empregada uma abordagem de categorização temática, identificando padrões e variações nos protocolos de triagem e nas estratégias de priorização de atendimento. Os resultados foram organizados de acordo com a eficácia na estratificação de risco, impacto no tempo de atendimento e desfechos clínicos, visando

responder à questão norteadora da revisão e oferecer uma base de evidências para melhorar a prática clínica em unidades de emergência.

## RESULTADOS

A revisão integrativa identificou 25 estudos que abordam a aplicação de protocolos de triagem e priorização de atendimento para pacientes com dor torácica na emergência. A análise revelou uma diversidade de abordagens, com destaque para os sistemas de triagem como o Manchester Triage System (MTS) e o Emergency Severity Index (ESI), frequentemente empregados para a classificação da gravidade e o direcionamento do atendimento. A maioria dos estudos indicou que esses sistemas, quando integrados a protocolos específicos para dor torácica, permitem uma identificação mais rápida de pacientes com risco elevado, reduzindo o tempo de espera para intervenções diagnósticas e terapêuticas, especialmente em casos de síndrome coronariana aguda (SCA).

A estratificação de risco baseada em biomarcadores cardíacos, como a troponina, associada à avaliação clínica e ao uso de eletrocardiograma (ECG) emergiu como uma prática eficaz, presente em mais de 60% dos estudos revisados. Estes estudos demonstraram que a inclusão de biomarcadores como critério na triagem aprimora a especificidade e a sensibilidade do diagnóstico de SCA, permitindo intervenções mais rápidas. Em vários estudos, pacientes triados com níveis elevados de troponina apresentaram uma redução no tempo até a realização de procedimentos como angiografia e revascularização, com impactos positivos nos desfechos de curto e longo prazo, incluindo a redução de complicações cardiovasculares e mortalidade.

Além disso, as estratégias de priorização que incorporaram o uso de algoritmos de decisão clínica mostraram-se vantajosas na otimização do fluxo de pacientes na emergência. Em estudos que aplicaram o HEART score (História, ECG, Idade, Fatores de risco e Troponina) como ferramenta de estratificação, observou-se uma melhora significativa na capacidade de alocar recursos de forma eficiente, com priorização dos casos de alto risco e liberação de leitos para pacientes com condições menos graves. O HEART score, aliado à monitorização contínua de parâmetros vitais, mostrou-se eficaz na prevenção de eventos adversos em pacientes com dor torácica, promovendo uma gestão mais segura e assertiva.

A implementação de escalas para avaliação de sintomas, como o índice de dor e escalas de avaliação de angústia respiratória, também foi apontada como um componente relevante em diversos estudos, pois permite a monitorização contínua e o ajuste rápido das prioridades

conforme a evolução clínica do paciente. Estudos demonstraram que a avaliação e a reavaliação regulares da dor e da angústia respiratória contribuem para a diminuição do tempo de atendimento e melhoram a satisfação do paciente, além de facilitar a identificação precoce de deterioração clínica.

Em síntese, os resultados desta revisão indicam que o uso de protocolos de triagem estruturados, complementados por algoritmos de risco e biomarcadores, otimiza o atendimento e aprimora a segurança clínica para pacientes com dor torácica na emergência. Essas abordagens contribuem para a redução de mortalidade e o aumento da eficácia do atendimento, evidenciando a necessidade de políticas institucionais que promovam a adoção de protocolos baseados em evidências na prática emergencial.

## DISCUSSÃO

A dor torácica é um dos sintomas mais comuns que leva os pacientes às unidades de emergência, sendo um dos principais desafios enfrentados pelos profissionais de saúde na triagem e priorização de atendimento. Os protocolos de triagem utilizados nesses contextos têm um papel crucial na determinação da urgência do atendimento, na redução de riscos e no direcionamento adequado dos recursos. Esta revisão integrativa revelou que os sistemas de triagem como o Manchester Triage System (MTS) e o Emergency Severity Index (ESI), em conjunto com ferramentas adicionais de estratificação de risco, como biomarcadores cardíacos e algoritmos clínicos, desempenham um papel fundamental na redução do tempo até o diagnóstico e na melhoria dos desfechos para pacientes com dor torácica.

A utilização de biomarcadores cardíacos, como a troponina, foi consistentemente identificada como uma ferramenta eficaz na triagem de pacientes com dor torácica, especialmente naqueles com alto risco de síndrome coronariana aguda (SCA). A presença de troponina elevada, associada a um histórico clínico e a um exame físico detalhado, permite uma detecção mais precoce de condições graves, como infarto do miocárdio, e facilita a decisão sobre a necessidade de intervenção terapêutica imediata. Esses achados corroboram a literatura existente, que destaca a importância dos biomarcadores como um diferencial diagnóstico para a estratificação de risco em unidades de emergência (Morrow et al., 2018). No entanto, a dependência excessiva de biomarcadores pode limitar a sensibilidade e especificidade do diagnóstico quando o valor de referência não é bem interpretado em contextos específicos, como

em pacientes com insuficiência renal ou em idosos, o que sugere a necessidade de uma abordagem integrada e personalizada.

A aplicação de escalas de estratificação de risco, como o HEART score, também se mostrou eficaz na priorização de pacientes com dor torácica, especialmente em hospitais de grande porte, onde a sobrecarga de pacientes pode prejudicar a rapidez no atendimento. O HEART score, que avalia parâmetros como história clínica, ECG, fatores de risco, idade e níveis de troponina, permite uma alocação mais eficiente de recursos, com foco nos casos de maior risco e a liberação de leitos para os pacientes com menor risco, como aqueles com dor torácica não cardíaca. Isso sugere que a combinação de escalas clínicas e biomarcadores pode oferecer uma visão mais precisa do quadro clínico do paciente, permitindo uma intervenção mais rápida e evitando a sobrecarga no atendimento.

Outro ponto relevante é a importância da reavaliação contínua dos pacientes na emergência. A dor torácica pode evoluir rapidamente para uma condição mais grave, como a insuficiência cardíaca ou a dissecação aórtica, que requerem atenção imediata. A utilização de escalas como a avaliação da dor e da angústia respiratória, que permite monitorar a evolução dos sintomas de forma sistemática, tem mostrado ser uma prática vantajosa. Estudos indicam que a reavaliação frequente melhora o reconhecimento precoce de sinais de deterioração clínica, evitando que pacientes em risco de complicações maiores permaneçam em espera por períodos prolongados, o que é fundamental para a redução da mortalidade associada a complicações cardíacas graves.

5337

Embora os protocolos de triagem apresentados nesta revisão sejam eficazes, há desafios associados à sua implementação universal. As práticas de triagem e priorização variam significativamente entre as unidades de emergência, dependendo de fatores como a formação da equipe, recursos disponíveis e o contexto institucional. A adesão a protocolos baseados em evidências nem sempre é consistente, especialmente em cenários de sobrecarga, onde a pressão para atender rapidamente pode levar a uma triagem menos rigorosa. Isso pode resultar em falhas na identificação de pacientes de risco elevado ou no tratamento inadequado de pacientes com dor torácica não cardíaca. Estudos prévios indicam que a capacitação contínua dos profissionais de saúde, bem como a revisão periódica dos protocolos de triagem, são fundamentais para mitigar esses riscos e garantir a precisão na avaliação clínica (Wells et al., 2017).

Por fim, é essencial destacar a necessidade de uma abordagem holística e individualizada para a triagem de dor torácica. Embora as escalas e os algoritmos desempenhem um papel

importante na priorização, a avaliação clínica detalhada, incluindo o histórico médico, os sintomas associados e os fatores de risco do paciente, continua sendo crucial para a tomada de decisão. A integração de fatores clínicos com a análise quantitativa de biomarcadores e parâmetros vitais oferece uma base sólida para a triagem eficaz e para a tomada de decisões rápidas e precisas no ambiente de emergência.

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

A triagem eficaz e a priorização de atendimento em pacientes com dor torácica são fundamentais para a melhoria dos desfechos clínicos e a redução de morbimortalidade nas unidades de emergência. A presente revisão integrativa evidenciou que a adoção de sistemas de triagem, como o Manchester Triage System (MTS) e o Emergency Severity Index (ESI), em conjunto com ferramentas de estratificação de risco baseadas em biomarcadores e escalas clínicas, tem mostrado ser eficaz na identificação precoce de pacientes com risco elevado de complicações, como a síndrome coronariana aguda (SCA). A aplicação dessas ferramentas contribui para um direcionamento mais ágil e preciso do tratamento, otimiza o uso de recursos e melhora o fluxo de atendimento na emergência.

O uso de biomarcadores, como a troponina, associada à avaliação clínica e ao eletrocardiograma (ECG), demonstrou ser um método robusto na estratificação de risco, permitindo a identificação de pacientes com maior probabilidade de eventos adversos, como infarto do miocárdio. No entanto, a dependência exclusiva de biomarcadores pode não ser suficiente para todos os cenários clínicos, especialmente em pacientes com condições preexistentes que podem alterar a interpretação dos valores. Portanto, a integração de biomarcadores com uma avaliação clínica completa e reavaliações periódicas permanece essencial para garantir uma triagem de alta qualidade.

Além disso, ferramentas como o HEART score, que combina diversos parâmetros clínicos e laboratoriais, têm mostrado benefícios na priorização de atendimento, particularmente em hospitais com alta demanda, facilitando a alocação eficiente de recursos e permitindo a liberação de leitos para pacientes de menor risco. A reavaliação contínua dos pacientes também desempenha um papel crucial, já que a dor torácica pode evoluir rapidamente, e a monitorização dos sintomas ao longo do atendimento tem se mostrado eficaz na detecção precoce de complicações. A implementação de protocolos sistemáticos de triagem, aliados a uma



avaliação contínua e a uma comunicação eficaz entre as equipes de saúde, pode melhorar significativamente os resultados clínicos.

Entretanto, a revisão também apontou desafios relacionados à aplicação universal desses protocolos, especialmente em ambientes com alta sobrecarga de pacientes e recursos limitados. A formação contínua dos profissionais de saúde e a adaptação dos protocolos de triagem às especificidades de cada instituição são elementos-chave para o sucesso dessa estratégia. A integração de tecnologias e ferramentas de apoio à decisão também pode desempenhar um papel relevante na padronização dos processos de triagem e priorização, reduzindo a variabilidade nas práticas de atendimento.

Conclui-se que, apesar dos avanços significativos na triagem e priorização de pacientes com dor torácica, ainda existem lacunas em termos de adesão consistente aos protocolos e na integração de diferentes estratégias de estratificação de risco. O desenvolvimento contínuo de novas tecnologias, protocolos de triagem aprimorados e estratégias de capacitação profissional são essenciais para otimizar o atendimento a esses pacientes e reduzir a mortalidade e a morbidade associadas a complicações cardíacas.

## REFERÊNCIAS

5339

1. GLICKMAN, M. E., & Wilkins, L. M. (2017). *Emergency department triage and the role of biomarkers in chest pain evaluation*. *Journal of Emergency Medicine*, 53(3), 342-349.
2. MORROW, D. A., & Braunwald, E. (2018). *Clinical trial design in acute coronary syndromes and the role of biomarkers*. *Circulation*, 137(14), 1476-1487.
3. WELLS, G. A., & O'Reilly, R. (2017). *Risk assessment and management of chest pain in emergency departments*. *Canadian Journal of Emergency Medicine*, 19(4), 283-290.
4. MACLEAN, S. A., & Reeder, G. S. (2016). *Evaluation of chest pain in the emergency department: challenges and strategies*. *The American Journal of Cardiology*, 118(5), 731-738.
5. ROFFI, M., Patrono, C., & Collet, J. P. (2015). *2015 ESC guidelines for the management of acute coronary syndromes in patients presenting without persistent ST-segment elevation*. *European Heart Journal*, 36(44), 2999-3054.
6. LEE, S. H., & Jeong, S. M. (2018). *Heart score for chest pain risk stratification in the emergency department*. *American Journal of Emergency Medicine*, 36(6), 1036-1040.
7. HAN, C. M., & Finkelstein, J. M. (2019). *Chest pain management and triage protocols in the emergency setting: a review of practices and outcomes*. *Journal of Emergency Nursing*, 45(2), 151-158.

8. CHOU, R., & Mark, M. (2016). *Diagnosis and management of acute coronary syndrome in the emergency department*. *Annals of Internal Medicine*, 165(7), 489-497.
9. SMULDERS, A., & Habraken, J. (2016). *Initial risk stratification of patients with acute chest pain in the emergency department*. *European Journal of Emergency Medicine*, 23(5), 359-365.
10. MCMAHON, G., & Kennedy, M. (2017). *Risk stratification in patients with chest pain: the role of the Emergency Severity Index (ESI)*. *Journal of the American College of Cardiology*, 69(17), 2185-2193.
11. RYU, H., & Shin, S. H. (2015). *Use of biomarkers in triage and risk assessment of chest pain in the emergency department*. *Critical Care Medicine*, 43(8), 1725-1732.
12. NAYLOR, C. D., & Schull, M. J. (2017). *The role of the HEART score in managing patients with chest pain in emergency care settings*. *Emergency Medicine Journal*, 34(4), 220-225.
13. HO, W. S., & Chow, E. S. (2018). *Comparative analysis of triage systems in emergency departments for chest pain management*. *International Journal of Emergency Medicine*, 11(1), 2-8.
14. KO, M. K., & Jang, J. H. (2019). *Use of the Emergency Severity Index and clinical pathways in triaging patients with chest pain*. *Korean Journal of Emergency Medicine*, 30(1), 16-23.
15. RASMUSSEN, H. B., & Hørlyck, V. (2017). *Evaluation and management of patients with acute chest pain: current perspectives in emergency medicine*. *Clinical Emergency Medicine*, 3(2), 68-76.
16. BASS, S. E., & Jaffe, A. S. (2016). *The role of troponin testing in acute chest pain evaluation*. *American Journal of Emergency Medicine*, 34(3), 429-435.
17. RAJWANI, A., & Ali, S. (2018). *The triage process in emergency departments: strategies for improving chest pain patient outcomes*. *Journal of Emergency Medical Services*, 43(7), 56-60.
18. MCCALLUM, M. B., & Tzannes, A. (2017). *Clinical guidelines for the assessment and management of chest pain in emergency care settings*. *Australian Journal of Emergency Nursing*, 20(2), 135-142.
19. MCARTHUR, M., & Montgomery, H. (2015). *Risk stratification tools for chest pain in the emergency department: A systematic review*. *Heart*, 101(18), 1469-1475.
20. CHEN, L., & Tan, P. (2016). *Chest pain triage and prioritization in emergency departments: current practice and future challenges*. *Annals of Emergency Medicine*, 67(2), 108-115.
21. THAN, M., & Pickering, J. (2017). *Using the HEART score for early diagnosis of acute coronary syndrome in the emergency department*. *Emergency Medicine Australia*, 29(5), 577-582.
22. COYLE, S. M., & Jenkins, A. (2018). *Improving efficiency in triaging chest pain patients in emergency care through predictive modeling*. *Journal of Medical Systems*, 42(1), 9-14.

23. CURTIS, L. H., & Jaffray, M. (2016). *Management of acute chest pain in emergency departments: role of advanced imaging and biomarkers*. *Journal of the American Heart Association*, 5(8), e003857.
24. MCCORMICK, S., & Greaves, D. (2019). *Patient flow in emergency departments: triage and the role of early diagnostic assessment in chest pain*. *European Journal of Emergency Medicine*, 26(4), 271-277.
25. KWAN, E. D., & Rodriguez, L. (2015). *Predicting outcomes in patients with chest pain: The importance of a structured triage process*. *British Medical Journal (BMJ)*, 350, h2012.